

Kiernozia, dnia 23 stycznia 2023 r.

Zamawiający:

Gmina Kiernozia

ul. Sobocka 1a

99-412 Kiernozia

znak sprawy: Z.P.271.11.2022

dotyczy: postępowania przetargowego na realizację projektu pn.: „Adaptacja budynku na potrzeby Gminnego Ośrodka Kultury – Gmina Kiernozia” współfinansowanego ze środków pochodzących z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Ogłoszenie o zamówieniu Nr 2022/BZP 00440894/01 z dnia 2022-11-16

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwaną ustawą p.z.p., **informuje o unieważnieniu postępowania** na „Adaptację budynku na potrzeby Gminnego Ośrodka Kultury – Gmina Kiernozia”.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12 grudnia 2022 r. do godz. 10.00 wpłynęły 2 oferty. Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający odrzucił ofertę Nr 2 Wykonawcy - ADMAR S.C. Mariusz Kuźma, Adam Kędziora ul. Klickiego 110/112, 99-400 Łowicz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy p.z.p. Wobec powyższego w postępowaniu pozostała oferta Nr 1 złożona przez Pana Przemysława Godosza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GODBUD Przemysław Godosz Mysłaków ul. Nowowiejska 37, 99-416 Nieborów z ceną ofertową w wysokości 2 449 176,00 zł. Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy p.z.p., zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania

informację, iż na realizację przedmiotowego zadania zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 1 800 000,00 zł.

Zamawiający przeprowadził pogłębioną analizę swoich możliwości finansowych i poszukiwał możliwości pozyskania (przesunięcia) środków finansowych niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia. W wyniku tych działań Zamawiający stwierdził, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, i tak m.in.: w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 kwietnia 2014r. w sprawa o sygn. akt VI Ga 23/14 wskazano, że *„za utrwalone uznać należy w orzecznictwie stanowisko, iż zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego. Takie stanowisko zajęła KIO np. w wyrokach z dnia 02.08.2013r. w sprawach KIO 1748/13; KIO 1750/13 stwierdzając: „Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, podana przy otwarciu ofert, nie wiąże zamawiającego w tym sensie, że nie jest to kwota, której zamawiającemu nie wolno przekroczyć. Zamawiający w toku postępowania może pozyskać dodatkowe środki i z ich pomocą sfinansować zamówienie. Taką możliwość jednoznacznie dopuszcza art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. [obecnie art. 255 pkt 3] Oceny, czy posiada środki na sfinansowanie zamówienia, dokonuje sam zamawiający. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową zamawiającego, o której wiedzę posiada on sam, nie zaś decyzja i ocena wykonawców biorących udział w postępowania. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem”. Z tym poglądem zgadza się Sąd Okręgowy. Ustawa p.z.p. zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust.1 pkt 4 [obecnie art. 255 pkt 3], jednakże nie nakłada [bo i nałożyć nie może] na niego takiego obowiązku”.*

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10.10.2017 r. sygn. akt KIO 2032/17 *„zasadą jest unieważnienie postępowania, w sytuacji, gdy cena oferty przewyższa cenę, jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Jednocześnie przepis ten zawiera wyjątek, tj. przewiduje możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, jaką przeznaczy na realizację zamówienia. Użyte w powołanym przepisie ustawy słowo „może” oznacza taką możliwość, a zatem jest to uprawnienie, nie zaś obowiązek Zamawiającego. Decyzja o ewentualnym zwiększeniu kwoty na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego.”*

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku KIO 694/15, zgodnie z którym: *„Celem postępowania o zamówienie publiczne nie jest nabycie przez jednostkę przedmiotu postępowania „za wszelką cenę”, ale nabycie go w warunkach własnej kalkulacji i założonego budżetu na dany cel, co mieści się w autonomii jednostki dokonującej nabycia określonych rzeczy lub praw.”*

Gmina Kiernozia

Z.P.271.11.2022

Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, iż cena oferty Nr 1 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy p.z.p.**

*Wójt Gminy Kiernozia
/-/ mgr inż. Beata Miazek*

Otrzymują:

1. <https://miniportal.uzp.gov.pl>
2. www.kiernozia.biuletyn.net